

Către:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Bucuresti, Sector 3,

Tel: +40 213104641; Fax: +40 213104642/+40 218900745;

E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință:

Spitalul Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS

Str. Romana Nr. 7, Beius, jud. Bihor

Tel/Fax: +40 259322143,

E-mail: contact@spitalulbeius.ro, administrativ@spitalulbeius.ro

Referitor la: procedura de atribuire tip "Procedura proprie" pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază si protecție aparținând **Spitalului Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS** , Anunț de participare nr. 2985/30.03.2026.

DOMNULE PREȘEDINTE,

TMG GUARD SRL având J2016000076185/2016, CUI RO 35469698 și sediul în Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor, nr. 133, E-mail: tmg_juridic@yahoo.com, tgguardoffice@yahoo.com, Tel/Fax: + 40 253/238.227, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. MECU VICTOR LUCIAN, cont IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Târgu-Jiu, reprezentată legal prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE,

împotriva **documentației de atribuire** elaborată în cadrul procedurii de atribuire tip "Procedura simplificata proprie" pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază si protecție , Anunț nr. 2985/30.03.2026 cu data limită, ora și locul pentru depunerea ofertelor la 16.04.2026, ora 08.30, la Registratura Spitalului.

ȘI

CERERE DE SUSPENDARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE,

tip "Procedura simplificata proprie" pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază si protecție aparținând **Spitalului Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS**

, cu data limită, ora și locul pentru depunerea ofertelor la 16.04.2026, ora 08.30, la Registratura, apreciem că sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune o astfel de măsură, după cum vom dezvolta în continuare:

Potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, (1) *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.* (2) *Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.*

Potrivit art. 23 din Legea nr. 101/2016, (1) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.* (2) *Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.*

Potrivit art. 2, alin. 1, lit. t din Legea nr. 554/2004, sunt considerate cazuri bine justificate, împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Din acest punct de vedere, noțiunea de „caz bine justificat”, deși nu presupune o dovadă de nelegalitate evidentă, *poate fi reținută dacă, din împrejurările cauzei, ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.* Pe de altă parte, în cadrul soluționării cererii de suspendare, instanța are numai posibilitatea să efectueze o cercetare sumară a aparenței dreptului, neputând fi prejudecat fondul litigiului.

Astfel, potrivit Recomandării R (89) 8 adoptată de Consiliul de Miniștri din cadrul Consiliului European, instanța, în calitate de autoritate jurisdicțională chemată să decidă măsura de protecție provizorie, trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente și să acorde asemenea măsuri atunci când executarea actului administrativ este de natură a crea pagube grave, dificil de reparat și când *există un argument juridic aparent valabil față de nelegalitatea lui.*

Or, având în vedere motivele invocate în contestație, apreciem că în cauză am răsturnat aparența de legalitate a documentației de atribuire contestate, deoarece entitatea contractantă prin valoarea estimată a achiziției nu respectă prevederile legale privind salariul minim brut garantat în plată, nesocotind deci legislația muncii și principiul tratamentului egal și concurenței loiale, ceea ce face ca aceasta să fie stabilită la un nivel care nu permite executarea contractului ce urmează a fi atribuit în condiții de legalitate nesocotind chiar interesul public în asigurarea eficienței utilizării a fondurilor publice și creând obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achiziției.

De altfel, continuarea procedurii mai înainte de soluționarea contestației poate avea implicații negative pentru toți cei implicați în procedură, întrucât nu se poate anticipa decizia ce se va da.

Cât privește paguba iminentă, este adevărat că, potrivit art. 2, alin. 1, lit. ș din Legea nr. 554/2004, aceasta este *prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*

Însă, cele două condiții prevăzute în art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv cazul bine justificat și paguba iminentă sunt reciproc determinate, în sensul că, în situația unui caz bine justificat, este evident pericolul producerii unei pagube iminente.

Or, prin contestația formulată noi criticăm documentația de atribuire atacată din perspectiva legalității ei, deoarece valoarea estimată constituie un reper care produce efecte juridice, iar entitatea contractantă este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior le va suporta chiar ea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât proupunerea unui preț al ofertei cu depășirea acesteia poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Așadar, apreciem că prin continuarea procedurii se aduce o pagubă iminentă și nouă, noi fiind îndreptățiți să participăm la o procedură care să asigure tuturor operatorilor economici șanse egale de participare și care să se desfășoare în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor enunțate la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

Întrucât până la soluționarea acestei contestații există riscul încheierii etapei de depunere a ofertelor, deoarece entitatea contractantă a stabilit termenul limită pentru depunerea acestora la data de 16.04.2026, ora 08.30, la Registratura Spitalului , vă solicităm să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire tip "Procedura simplificata proprie " pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază si protecție – Anunț nr. 2985/30.03.2026 până la soluționarea contestației pe care am formulat-o împotriva documentației de atribuire.

I. Cu privire la contestație:

Precizăm că, în cadrul Caietului de sarcini nr. 2986/30.03.2025, entitatea contractantă a menționat la Cap II o valoare totală de 989529,60 lei raportându-se la un tarif orar de 28,24 lei/ora/agent de securitate pentru o perioada de 2 ani fara modificarea tarifului.

Apreciem că, prin stabilire tarifului orar maxim estimat la valoarea de 28,24 lei/oră/agent orice ofertant va trebui să-și fundamenteze propunerea financiară fie sub costuri reale, practice și actuale, fie cu eludarea și încălcarea legislației aferente forței de muncă angajate.

Raportat la salariul minim brut pe țară garantat în plată, fără sporuri, adaosuri și alte indemnizații acordate salariaților, respectiv 4.050 lei/lună, aplicând și incluzând toate drepturile legale cuvenite unui angajat cu normă întreagă de lucru, fără cheltuieli directe/indirecte și cotă

minimă de profit, din perspectivă legală, nicio ofertă nu poate fi mai mică de 31,47 lei/oră/agent de securitate, după următorul calcul corespunzător unu post de pază permanent:

Salariul minim pe economie: 4.050 lei;

Norma medie lunară de lucru: 165,334 ore;

- tarif orar: 24,496 lei;
- spor ore de noapte (25%): 2,04 lei;
- spor pentru zile de weekend: 0,10 lei (diferit de la o societate la alta);
- spor 100% pentru prestațiile efectuate în zilele de sărbători legale: 1,14 lei;
- indemnizație acordată pentru concediu de odihnă: 2,04 lei;

Total drepturi salariale: 29,82 lei

- contribuție FNUSS (2,25%): 0,67 lei;
- fond de handicap: 0,98 lei.

Total cheltuieli forță de muncă: 31,47 lei/oră/agent securitate, mai mare decât estimarea entității contractante.

La tariful de 31,47 lei/oră/agent de securitate se adaugă cheltuielile cu uniformă, bocanci, tomfă, spray iritant lacrimogen, registre specifice, abonament telefonie, medicina muncii, tesa/control, precum și profitul, rezultând o valoare mult peste calculația eronată a entității contractante.

Așadar, noi suntem nemulțumiți și tăgăduim valoarea estimată calculată de entitatea contractantă, pe care o apreciem ca fiind insuficientă, în raport cu legislația salarizării personalului de pază, deoarece nu reflectă toate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor.

Or, sub acest aspect, apreciem ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale:

1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

*Art. 17 – Valoarea estimate a achiziției sectoriale de determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este **valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.** (...)*

Art. 25 - În cazul contractelor sectoriale de produse sau de servicii cu caracter de regularitate sau care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției sectoriale se calculează pe baza următoarelor: a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial; b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare.

2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016:

Art. 9 – (4) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a unui achiziții în legătură cu: (...) e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru entitatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează entitatea contractantă;(...)

Art. 139 – Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

Art. 143 – (2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv; f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la o modificare substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 241 alin. (1) lit. b) din Lege; (...) (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;

Art. 160 – (1) Entitatea contractantă are dreptul de a prelungi durata contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent și a căror durată normal de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie, dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) în documentația de atribuire, elaborată cu ocazia atribuirii contractului inițial, s-au prevăzut posibilitatea de suplimentare a cantităților de produse și servicii deja achiziționate, precum și nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare; b) în documentația de atribuire, precum și în contract este prevăzută în mod explicit o clauză prin care dreptul entității contractante de a opta pentru suplimentarea cantităților de produse sau de servicii este condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație; c) valoarea estimată a contractului inițial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care entitatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităților de produse sau servicii; (...).

Prin urmare, valoarea estimată constituie un reper care produce efecte juridice și autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului, luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și care, ulterior, le va suporta chiar ea prin plățile către prestator, precum și eventuala prelungire a contractului, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț al ofertei cu depășirea acesteia poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Valoarea estimată indicată de entitatea contractantă este cu atât mai importantă în cazul contractelor în care marja de ofertare este extrem de redusă, cum este și cazul contractelor de achiziției de servicii de pază, în care principalul cost este dat de salarizarea personalului, pe care ofertanții sunt tentați să o coteze la minimul legal, pentru a avea șanse cât mai mari de câștigare a contractului.

Indiferent de nivelul tarifelor suportate de entitatea contractantă în contracte similare atribuite în anul bugetar anterior, triful actual estimat nu se poate situa sub tariful minimal impus de lege, la care se adaugă costurile uzule aferente serviciilor, tarif pe care atât autoritatea, cât și ofertanții sunt obligați să-l respecte.

Or, în speță, entitatea contractantă nu a stabilit valoarea estimată a contractului prin includerea tuturor costurilor pe care acesta le presupune și deși în secțiunea documentației dedicată formularelor, entitatea contractantă a pretins ofertanților să-și justifice tarifele după o anumită structură de costuri, această structură de costuri nu se regăsește în integralitatea ei reflectată în calculația valorii estimate a contractului.

În determinarea valorii estimate, entitatea contractantă trebuia să se raporteze nu doar la un salariu minim legal, cum impune HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la art. 1, ci și la contribuțiile de natură fiscală asociate salariului, cum este fondul de handicap, pretins chiar de entitate a fi justificat de către ofertanți.

Din parcurgerea calculației generaliste a modului de determinare a valorii estimate, rezultă că entitatea contractantă nu a calculat și luat în considerare nici costurile date de radiocomunicații și telefonie mobilă ori dotarea standard conform Legii nr. 333/2003, spray, tomfă, ecusoane, lanternă, registre de pază etc (elemente de cheltuieli directe), pe care ea însăși le-a impus prin detalierea obligatorie cerută prin anexele amintite și caietul de sarcini.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și la alterarea rezultatului.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară – statuează și art. 164 din Codul Muncii. Entitatea contractantă, indiferent de constrângerile bugetare, nu poate tolera ori încuraja atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege ori sub cel pe care îl presupune în mod real și minimal executarea contractului.

Altfel spus, chiar dacă entitatea nu deține calitatea de angajator al personalului prestator, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea.

Pe de altă parte, normele imperative practicate fac parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractului, protecție care ar trebui să depășească limita unui simplu interes particular al **Spitalului Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS** și să intre în sfera interesului general.

De altfel vizând și dispozițiile art. 209, alin. 1, partea introductivă din Legea nr. 99/2016, *Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii*, entitatea contractantă are obligația nu doar de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei, ci de a stabili în prealabil inițierii procedurii de atribuire un preț estimativ sustenabil, deci real, nu insuficient.

Or, este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce nu doar la încălcarea art. 17 din Legea nr. 99/2016, ci și la distorsionarea procedurii competiționale, întrucât ofertanții – pentru a nu li se respinge ofertele – vor fi forțați să propună tarife artificiale, fără suport real, inferioare costurilor minimale de prestare a serviciilor. Pe de altă parte, o valoare sub costul real are efect desuasiv asupra operatorilor economici interesați de participarea la achiziție, în speța de față tocmai din cauza valorii subestimate a serviciilor TMG GUARD SRL nu poate depune ofertă în procedură.

Or, ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de operatorii economici care respectă prevederile legale și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor ce le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea celor care nu respectă legea, în raport cu cei care o respectă. Respectarea legislației naționale și europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii. În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul national în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică (A se vedea *Hotărârea CJUE din 17.11.2015, RegioPost, C-115/14, EU:C:2015:760*).

Din situația faptică expusă rezultă cu certitudine că valoarea estimată de 2.895.998,24 lei pentru 156.552 ore de servicii nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale și reale, ceea ce face ca valoarea anunțată de entitate să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale anterior menționate.

Determinarea greșită a valorii estimate a contractului poate constitui abatere care să atragă chiar anularea procedurii de atribuire. Astfel, în jurisprudența națională (a se vedea în acest sens *Decizia nr. 2392/24.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 518/CA/2017-R/06.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și Decizia civilă nr. 1540/13.09.2007 a Curții de Apel București – secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal*), s-a reținut că operatorii economici pot contesta modalitatea de calcul a valorii estimate a achiziției în cazul în care apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 9-25 din Legea nr. 98/2016, iar premisa menționării în anunțul de participare a unei valori estimate greșite poate atrage condiții de calificare și specificații nelegale de natură a fundamenta anularea procedurii.

În considerarea celor evocate, întrucât entitatea contractantă, la stabilirea valorii estimate în discuție nu a luat în considerare toate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor, apreciem că se impune admiterea contestației pe care am formulat-o în contradictoriu cu **Spitalului Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS** și pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reclacularea valorii estimate prin includerea tuturor costurilor pe care le implică executarea contractului de servicii de pază, actualizate la zi, întrucât potrivit art. 1,

alin. 4 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deși și a regulilor de estimare corectă a valorii contractului.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentația de atribuire din dosarul de achiziției, precum și de jurisprudența CNSC, pe care o atasăm în copie cu mențiunea conform cu originalul, respectiv Decizia nr. 1265/C4/1359/09.05.2025.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

I. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică:

a) să admiteți cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu **Spitalului Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS**

b) să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire tip "Normă simplificata proprie" pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de pază și protecție– Anunț nr. 2985/30.03.2026 cu data limită, ora și locul pentru depunerea ofertelor la 16.04.2026, ora 08.30, la Registratura până la soluționarea contestației pe care am formulat-o împotriva documentației de atribuire.

II. Cu privire la contestația împotriva documentației de atribuire:

a) -să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu **Spitalului Municipal Episcop Nicolae Popovici – BEIUS**

b) să obligați entitatea contractantă să adopte măsurile de remediere a documentației de atribuire constând în calcularea corectă a valorii estimate a contractului (prin însumarea tuturor sumelor obligatorii plătibile pentru îndeplinirea lui) și să clarifice clauzele documentației de atribuire, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor pe site-ul propriu, remediile dispuse, de îndată ce vor fi adoptate conform criticilor pe care le veți admite și cu respectarea celor ce le veți evoca în motivarea deciziei, precum și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor.

TMG GUARD SRL,
prin MECU VICTOR LUCIAN – administrator social

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR**

